

# О Б Щ И Н А Р У С Е

## Р Е Ш Е Н И Е

№ РД-01-1309  
РУСЕ 05.06. 2017 год.

### за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет:

**Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителни и монтажни работи за Проект „Интегрирана система за градски транспорт на гр. Русе – 2 етап“, инвестиционен приоритет „Интегриран градски транспорт“ с три обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1:**

**Изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“ и кв. „Чародейка“; Реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при МГ „Баба Тонка“.**

**Обособена позиция № 2:**

**Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“; Рехабилитация и реконструкция на ул. „Шипка“ в участъка от ул. „Чипровци“ до бул. „България“.**

**Обособена позиция № 3:**

**Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки,** с уникален номер на поръчката в РОП **00115-2016-0040**, открита с Решение № РД-01-3022 от 10.10.2016 г. на кмета на Община Русе, адрес на профила на купувача на Община Русе: <https://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/231/index.html>, като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед № РД-01-3591 от 07.12.2016 г. и Заповед № РД-01-869 от 21.04.2017 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3, Протокол №4, Протокол №5 и Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

## Р Е Ш И Х:

**I.** Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата както следва:

1. Класирането на участниците по обособена позиция №1 с предмет:

**- Изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“ и кв. „Чародейка“; Реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при МГ „Баба Тонка“.**

**1 място- „ТРИ-ЕС“ ЕООД —95 т.**

(наименование на участника ) (комплексна оценка)

**2 място - „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД –92 т.**

(наименование на участника ) (комплексна оценка)

**3 място - „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД – 91,23 т.**

(наименование на участника ) (комплексна оценка)

**4 място - „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД – 91,22 т.**  
(наименование на участника ) (комплексна оценка)

2. Класирането на участниците по обособена позиция №2 с предмет:  
**Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“;  
Рехабилитация и реконструкция на ул. „Шипка“ в участъка от ул. „Чипровци“ до  
бул. „България“.**

**1 място - „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД – 92 т.**  
(наименование на участника ) (комплексна оценка)

**2 място - „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД - 90,76 т.**  
(наименование на участника ) (комплексна оценка)

3. Класирането на участниците по обособена позиция №3 с предмет:  
**Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки,**

**1 място- „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД — 92 т.**  
(наименование на участника ) (комплексна оценка)

**2 място - „КАРИЛ КОНСУЛТ“ ООД – 83,5 т.**  
(наименование на участника ) (комплексна оценка)

**3 място - „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД – 77,59 т.**  
(наименование на участника ) (комплексна оценка)

**II. Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция  
№1 - „ТРИ-ЕС“ ЕООД с комплексна оценка на офертата 95 точки.**

**Мотиви:**

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3591 от 07.12.2016 г. и  
Заповед № РД-01-869 от 21.04.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №1  
„ТРИ-ЕС“ ЕООД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на  
критериите за подбор;

2. офертата на участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД, е получила най-висока оценка при  
прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за  
възлагане.

Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №2  
„РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД с комплексна оценка на офертата 92  
точки.

**Мотиви:**

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3591 от 07.12.2016 г. и  
Заповед № РД-01-869 от 21.04.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №2  
- „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на  
критериите за подбор;

2. офертата на участника „РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА“ ООД, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

Определям за изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №3 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД с комплексна оценка на офертата 92 точки.

**Мотиви:**

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед № РД-01-3591 от 07.12.2016 г. и Заповед № РД-01-869 от 21.04.2017 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител по обособена позиция №3 „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

**III. Отстранените участници** от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

**Обособена позиция № 1:**

**Изграждане на пешеходна връзка – надлез между кв. „Родина 3“ и кв. „Чародейка“; Реконструкция и рехабилитация на пешеходен подлез при МГ „Баба Тонка“.**

**КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ - Обособена позиция № 1**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

**Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

**1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

*Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:*

*А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

Б). *относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

- „Ръководител на екипа“: *лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- **Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**
- **Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

- **за общ професионален опит по специалността на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

- **за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

След преглед на предложението на КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ комисията установи, че участникът е предложил двама експерти, които да отговарят на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.- инж. Борис Стоев Евтимов и д-р Мария Иванова Кадънкова-Данова. Възложителят в методиката за оценка е посочил, че ще се оценява професионалната компетентност на персонала, като видно от методиката е посочил, че изисква по един (използва се единствено число) основен експерт от изрично изброени. Експертът, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. е основен експерт изискан от Възложителя, който подлежи на експертна оценка за професионална компетентност. Посочване на двама експерти не отговаря на указанията за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ и води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията

да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на потвърждение от участника кой от предложените експерти, отговарящи на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., ще използва, с оглед прилагане на методиката за оценка би представлявало промяна на първоначалното техническо предложение, което е недопустимо.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

**„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД - Обособена позиция 1**

**Съобразно одобрената документация РАЗДЕЛ IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ**

**I. Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:**

**1. Техническо предложение, съдържащо:**

а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (*в оригинал*);

б). **Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (в оригинал). Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие);**

в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (*в оригинал*) (ако е приложимо);

г). Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (*в оригинал*);

д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (*в оригинал*);

е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (*в оригинал*)

След обстоен преглед на техническото предложение на „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията установи, в офертата не се съдържат конкретни етапи (дейности) и на са предложени срокове за изпълнение на всеки етап (действие). Това е задължително условие, което Възложителят е поставил в одобрената документация. Предвид липсата на задължителен елемент от техническото предложение, комисията счита, че техническото предложение на „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД не отговаря на указанията за разработване на тази части и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

**„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Обособена позиция 1**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

**Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие,

на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

## **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

### **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

*Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:*

*А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

*Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

*- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

*- „Експерт по част Пътна“;*

*- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;*

*- „Експерт по част Електро“;*

*- „Експерт по част ВиК“*

*- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;*

*- „Експерт по пожарна безопасност“;*

*- „Експерт по част „Геодезия“*

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

**- за общ професионален опит по специалността на експерта по част Пътна:**

над 3 години до 5 години включително – 2 точки и

над 5 години – 3 точки и

**- за специфичен професионален опит на експерта по част Пътна, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и  
над 2 обекта/строежа – 2 точки;

**- за общ професионален опит по специалността на Эксперта по пожарна безопасност:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и  
над 5 години – 2 точки и

**- за специфичен професионален опит на Эксперта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и  
над 2 обекта/строежа – 2 точки;

**- за общ професионален опит по специалността на Эксперта по част Геодезия:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и  
над 5 години – 2 точки и

**- за специфичен професионален опит на Эксперта по част Геодезия:**

До 2 обекта/строежа включително – 1 точка и  
над 2 обекта/строежа – 2 точки и

.....

.....  
В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА  
ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:

.....

.....  
**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

След преглед на предложението на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил:

**1. Експерт по част Пътна** - инж. Василка Сидерова – Костова (стр. 47). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома от 1980 г., от ВИАС – гр. София, за завършено висше образование, степен магистър, с квалификация „Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство“. Приложено е копие на трудова книжка, съгласно която инж. Василка Сидерова – Костова е заемала следните длъжности: от 1981 г. – 1984 г. – контролор в ЗСК „Кремиковци“; от 1984 г. – 1988 г. – проектант в „Агропромпроект“; от 1988 г. – 1993 г. – ръководител група в „Агропромпроект“; от 1993 г. – 1994 г. – инженер в „Агропромпроект“; от 1994 г. – 1996 г. – конструктор в ЗСК „Кремиковци“; 1996 г. – 06.1998 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 1998 г. – 2005 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 2006 г. – 2008 г. – консултант инженер в „Синкоинженеринг“; 2008 г. – инженер ПГС в „Сиконко билдинг“; 2009 – 2010 г. инвеститорски контрол. От приложените референции и препоръки е видно, че в периода от 2008 г. – 2013 г. инж. Сидерова – Костова е участвала в екипи на надзорни и други фирми, като е заемала следните длъжности: експерт строителен надзор на обект (по референция от „Ен Ар Консулт“), Експерт ПГС (по референция от „София Консултинг Груп), инвеститорски контрол и координатор и безопасност здраве в строителството (по препоръки от „Мив Кънстръкшън“ ЕАД), проектант (по референция от „Се-За Къмпани“

ООД), упражняване на строителен надзор (по препоръка на „Геоексперт България“ ЕООД).

Предвид горното за експерта по част пътна не са приложени доказателства за наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. За експерта по част Пътна не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“ до 2 обекта/строежа включително. За експерта по част пътна не са приложени доказателства за наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. За инж. Василка Сидерова – Костова е доказана професионална компетентност, приложима за „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“, който съгласно изискванията на възложителя е различен от експерта по част Пътна.

**2. Експерт по пожарна безопасност** – инж. Георги Ганчев Величков (стр. 57). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от 1986 г., от Висша специална школа „Георги Димитров“ – МВР, по специалността „Противопожарна техника и безопасност“, с квалификация „Инженер по противопожарна техника и безопасност“. Съгласно приложеното Удостоверение от МВР за класиране на пенсия, същият е бил служител в РЗПАБ при СДВР гр. София от 1986 г. – 2003 г., като не са посочени други данни за трудови или служебни правоотношения след 2003 г.

На стр.57-58 от предложението на участника за експерта по пожарна безопасност е посочен списък на „...Обекти на територията на гр. София, с взето участие при извършване на комплексни проверки по линия на ПБЗН...“, като към предложението не са приложени доказателства (референции, препоръки и др. под.), за функциите и задачите, които е изпълнявал експерта при извършване на „комплексни проверки по линия на ПБЗН“ на описаните обекти.

Предвид горното за експерта по част пожарна безопасност не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност до 2 обекта/строежа включително.

**3. Експерт по част Геодезия** – инж. Ивайло Николаев Радев (стр.58). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от 2003 г., издадена от УАСГ – гр. София, по специалност „Геодезия“, с професионална квалификация „Магистър инженер“.

На стр. 58 от предложението е даден „...Списък на част от обектите, в които е участвал като геодезист:...“. Към предложението са приложени трудно четими копия на референции от „Перник Кадастър“ ООД, „ПСТ Холдинг“ АД – София – 2 бр., „Булбо Строй“ ООД, „Акон Констракшънс“, издадени на „ГЕОКОРКТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с управител Ивайло Радев, които доказват изпълнение на възложена работа на юридическото лице. Съгласно действащата нормативна база консултантът осъществява дейностите по строителен надзор, чрез екип от физически лица, специалисти по съответните специалности, притежаващи необходимата квалификация и правоспособност.

Предвид горното за експерта по част Геодезия не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване



на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част геодезия до 2 обекта/строежа включително.

След пълен и обстоен преглед на предложението на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД комисията установи, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, не отговаря на указанията за разработване, посочени в документацията и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП.**

**„ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - Обособена позиция 1**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ — максимална стойност – 50 точки.**

**Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор:** *„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи, е основно изискване на възложителя, тъй като качеството на ангажирания с посочените дейности персонал ще окаже съществено влияние върху реализацията на договора за съответната обособена позиция, оказване на техническа помощ за възложителя и предложение за мерки, целящи осигуряване на високо качество при изпълнение на възлаганите основни дейности от предмета на настоящата поръчка за услуга.*

**ВАЖНО!** Посочените „Технически спецификации“, действащото законодателство и стандарти в областта на упражняването на строителен надзор и изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Точките по показател П1 - „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ (качествени и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка) ще бъдат присъждани от помощния орган на възложителя – оценителната комисия по експертна мотивирана оценка.

**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

**1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

*А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита*

предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и

Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:

- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- **Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**
- **Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката**

Предметът на настоящата обществена поръчка е упражняване на строителен надзор на строежи от първа и трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), по обособени позиции. Тази дейност се извършва от консултант съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, въз основа на удостоверение, издадено от Началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) при условията и реда на Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г., издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (обн., ДВ, бр. 98 от 11.12.2012 г., в сила от 11.12.2012 г., изм. и доп., бр. 65 от 19.08.2016 г., в сила от 19.08.2016 г.).

Неразделна част от удостоверението е списък на правоспособните физически лица от екипа на консултанта, чрез които се осъществяват дейностите за упражняване на строителен надзор на строежите – чл.13, ал.1, т.5 от Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г. Този списък удостоверява, че специалистите включени притежават необходимата квалификация, професионален опит и правоспособност да извършват строителен надзор при изпълнение на строително монтажни работи и удовлетворяват изискванията за издаване на удостоверение. Съгласно действащата нормативна уредба, дейностите по упражняване на строителен надзор могат да се извършват само от лицата, включени в списъка, неразделна част от удостоверението.

След преглед на предложението на „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил за Ръководител на екипа и експерт по част Пътна – инж. Красимир Петров Паралесов, експерт по част Конструктивна – инж. Иван Петров Пецински, експерт по част ВиК – инж. Антония Недялкова Вълчева. В представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - част IV, раздел А „Годност“ на ЕЕДОП, е посочено, че „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е

вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 и притежава Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г.

В списъка към Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г. не е са включени инж. Красимир Петров Паралесов, инж. Иван Петров Пецински и инж. Антония Недялкова Вълчева, предложени от участника като основни експерти за изпълнение на поръчката.

Следователно след като цитираните експерти не фигурират в списъка - неразделна част от Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г. на „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, то за тези експерти не е удостоверено от МРРБ/ДНСК че притежават необходимата квалификация за извършване на строителен надзор, а оттам и следва извода, че участникът не е удостоверил, че техническото му предложение отговаря на изискванията на Възложителя и действащото законодателство. Предвид това „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма право да изпълнява поръчката чрез тези физически лица тъй като за тях не е удостоверено, че притежават необходимата квалификация.

Комисията счита, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, е разработено в несъответствие с одобрената документация и предварително обявени условия на Възложителя, както и на действащото законодателство в областта на строителния надзор.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП.**

#### **„ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД - Обособена позиция 1**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

#### **Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

#### **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

.....  
.....

#### **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на

работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и

Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:

- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:

**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

След преглед на предложението на „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД комисията установи, че освен направеното описание на експертния състав, който ще използва за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил към техническите си предложения никакви документи и доказателства (удостоверение, сертификат или други) относно квалификацията на предложеният експерт, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. Съгласно образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4), представляващ неразделна част от документацията за участие, одобрена с решението на Възложителя за откриване на процедурата, „Участникът описва в свободен текст предложението си за качествено изпълнение на предмета на поръчката, посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап, както и изпълнението на всички останали изисквания на Възложителя, в т.ч. изискуема информация.“, като изрично е посочен текст: „(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка

следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!“ Тази информация е необходима с оглед оценяване на кандидатите съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка по „Б). *относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи...*“. Следователно съгласно предварително обявените условия на поръчката относно организацията и професионалната компетентност на персонала участниците следва участникът да представи в техническото си предложение както информация за професионалната компетентност на персонала, така и доказателства, подкрепящи направеното описание, относно квалификацията и опита на експертите, за да бъде извършена обективна оценка на офертата на база експертния състав, който ще бъде ангажиран в поръчката. От горното е видно, че кандидатът не е изпълнил поставеното от Възложителя условие за представяне на доказателства към техническото предложение. Комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнително документи за допълване на непълноти и липсваща информация от техническата оферта на участниците, предвид изричната забрана на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поради което предлага „Ди Ви България“ АД за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП**

**Обособена позиция № 2:**

**Изграждане на пешеходна зона по ул. „Чипровци“;**

**Рехабилитация и реконструкция на ул. „Шипка“ в участъка от ул. „Чипровци“ до бул. „България“.**

**КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ - Обособена позиция № 2**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

**Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

**1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

***Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:***

***А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и***

отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и

Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:

- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

- за общ професионален опит по специалността на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

След преглед на предложението на КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ комисията установи, че участникът е предложил двама експерти, които да отговарят на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.- инж. Борис Стоев Евтимов и д-р Мария Иванова Кадънкова-Данова. Възложителят в методиката за оценка е посочил, че ще се оценява професионалната компетентност на персонала, като видно от методиката е посочил, че изисква по един (използва се единствено число) основен експерт от изрично изброени. Експертът, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от

Наредба № 2 от 2004 г. е основен експерт изискан от Възложителя, който подлежи на експертна оценка за професионална компетентност. Посочване на двама експерти не отговаря на указанията за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ и води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на потвърждение от участника кой от предложените експерти, отговарящи на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., ще използва, с оглед прилагане на методиката за оценка би представлявало промяна на първоначалното техническо предложение, което е недопустимо.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

### **„ТРИ-ЕС“ ЕООД – Обособена позиция 2**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

#### **Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

#### **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

##### **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

А). *относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

Б). *относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

- „Ръководител на екипа“: *лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

- „Експерт по част Пътна;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК”

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- **Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**
- **Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

.....

- **за общ професионален опит по специалността на Експерта по пожарна безопасност:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

- **за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

.....

В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:

.....

**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

След преглед на предложението на „ТРИ-ЕС“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил за Експерт по пожарна безопасност – Росен Цанев Колев (стр. 85). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от Академия на МВР, по специалността „Пожарна и аварийна безопасност“, с квалификация „Инженер по пожарна и аварийна безопасност“. Приложена е декларация за самоосигуряващо се лице и Удостоверение от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, че експерта притежава Пълна проектантска правоспособност по Пожарна безопасност и е член на КИИП от 2016 г. Не са приложени други доказателства за професионален и специфичен опит на експерта. В предложението на стр. 81 е посочен списък по години,



какви длъжности е заемало лицето, но не са приложени доказателства относно изброения професионален опит. Както в текстовата част на предложението (стр. 81), така и в приложените диплома, удостоверение за самоосигуряващо се лице и удостоверение за ППП от КИИП, липсва информация за обекти, доказващи наличие на специфичен опит.

Предвид горното за експерта по част пожарна безопасност не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност до 2 обекта/строежа включително.

След пълен и обстоен преглед на предложението на „ТРИ-ЕС“ ЕООД комисията установи, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, не отговаря на указанията за разработване, посочени в документацията и на обявените условия (изискванията) на Възложителя и води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на доказателства за специфичен професионален опит, с оглед прилагане на методиката за оценка би представлявало промяна на първоначалното техническо предложение, което е недопустимо.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ТРИ-ЕС“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП**

#### **„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД - Обособена позиция 2**

#### **Съобразно одобрената документация РАЗДЕЛ IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ**

#### **I. Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:**

##### **1. Техническо предложение, съдържащо:**

- а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (*в оригинал*);
- б). **Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (в оригинал). Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие);**
- в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (*в оригинал*) (ако е приложимо);
- г). Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (*в оригинал*);
- д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (*в оригинал*);
- е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (*в оригинал*)

След обстоен преглед на техническото предложение на „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията установи, в офертата не се съдържат конкретни етапи (дейности) и на са предложени срокове за изпълнение на всеки етап (действие). Това е задължително условие, което Възложителят е поставил в одобрената документация. Предвид липсата на

задължителен елемент от техническото предложение, комисията счита, че техническото предложение на „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД не отговаря на указанията за разработване на тази части и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП**

## **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Обособена позиция 2**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

### **Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

### **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

.....

#### **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

***Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:***

*А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

*Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

*- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

*- „Експерт по част Пътна;*

*- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;*

*- „Експерт по част Електро“;*

*- „Експерт по част ВиК“*

*- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;*

*- „Експерт по пожарна безопасност“;*

*- „Експерт по част „Геодезия“*

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- **Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;**
- **Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

.....  
 Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

**- за общ професионален опит по специалността на експерта по част Пътна:**

над 3 години до 5 години включително – 2 точки и

над 5 години – 3 точки и

**- за специфичен професионален опит на експерта по част Пътна, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

.....  
**- за общ професионален опит по специалността на Експерта по пожарна безопасност:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

**- за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

.....  
**- за общ професионален опит по специалността на Експерта по част Геодезия:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

**- за специфичен професионален опит на Експерта по част Геодезия:**

До 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки и

.....  
 В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:

.....  
**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

След преглед на предложението на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил:

**1. Експерт по част Пътна** - инж. Василка Сидерова – Костова (стр. 47). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома от 1980 г., от ВИАС – гр. София, за завършено висше образование, степен магистър, с квалификация „Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство“. Приложено е копие на трудова книжка, съгласно която инж. Василка Сидерова – Костова е заемала следните длъжности: от 1981 г. – 1984 г. – контролор в ЗСК „Кремиковци“; от 1984 г. – 1988 г. – проектант в „Агропромпроект“; от 1988 г. – 1993 – ръководител група в „Агропромпроект“; от 1993 г. – 1994 г. – инженер в „Агропромпроект“; от 1994 г. – 1996 – конструктор в ЗСК „Кремиковци“; 1996 г. – 06.1998 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 1998 г. – 2005 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 2006 г. – 2008 г. – консултант инженер в „Синкоинженеринг“; 2008 г. – инженер ПГС в „Сиконко билдинг“; 2009 – 2010 г. инвеститорски контрол. От приложените референции и препоръки е видно, че в периода от 2008 г. – 2013 г. инж. Сидерова – Костова е участвала в екипи на надзорни и други фирми, като е заемала следните длъжности: експерт строителен надзор на обект (по референция от „Ен Ар Консулт“), Експерт ПГС (по референция от „София Консултинг Груп), инвеститорски контрол и координатор и безопасност здраве в строителството (по препоръки от „Мив Кънстръкшън“ ЕАД), проектант (по референция от „Се-За Къмпани“ ООД), упражняване на строителен надзор (по препоръка на „Геоексперт България“ ЕООД).

Предвид горното за експерта по част пътна не са приложени доказателства за наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. За експерта по част Пътна не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“ до 2 обекта/строежа включително. За експерта по част пътна не са приложени доказателства за наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. За инж. Василка Сидерова – Костова е доказана професионална компетентност, приложима за „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“, който съгласно изискванията на възложителя е различен от експерта по част Пътна.

**2. Експерт по пожарна безопасност** – инж. Георги Ганчев Величков (стр. 57). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от 1986 г., от Висша специална школа „Георги Димитров“ – МВР, по специалността „Противопожарна техника и безопасност“, с квалификация „Инженер по противопожарна техника и безопасност“. Съгласно приложеното Удостоверение от МВР за класиране на пенсия, същият е бил служител в РЗПАБ при СДВР гр. София от 1986 г. – 2003 г., като не са посочени други данни за трудови или служебни правоотношения след 2003 г.

На стр.57-58 от предложението на участника за експерта по пожарна безопасност е посочен списък на „...Обекти на територията на гр. София, с взето участие при извършване на комплексни проверки по линия на ПБЗН...“, като към предложението не са приложени доказателства (референции, препоръки и др. под.), за функциите и задачите, които е изпълнявал експерта при извършване на „комплексни проверки по линия на ПБЗН“ на описаните обекти.

Предвид горното за експерта по част пожарна безопасност не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност до 2 обекта/строежа включително.

**3. Експерт по част Геодезия** – инж. Ивайло Николаев Радев (стр.58). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от 2003 г., издадена от УАСГ – гр. София, по специалност „Геодезия“, с професионална квалификация „Магистър инженер“.

На стр. 58 от предложението е даден „...Списък на част от обектите, в които е участвал като геодезист:...“. Към предложението са приложени трудно четими копия на референции от „Перник Кадастър“ ООД, „ПСТ Холдинг“ АД – София – 2 бр., „Булбо Строй“ ООД, „Акон Констракшънс“, издадени на „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с управител Ивайло Радев, които доказват изпълнение на възложена работа на юридическото лице. Съгласно действащата нормативна база консултантът осъществява дейностите по строителен надзор, чрез екип от физически лица, специалисти по съответните специалности, притежаващи необходимата квалификация и правоспособност.

Предвид горното за експерта по част Геодезия не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част геодезия до 2 обекта/строежа включително.

След пълен и обстоен преглед на предложението на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД комисията установи, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, не отговаря на указанията за разработване, посочени в документацията и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП**

**„ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- Обособена позиция 2**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

„.....  
**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ — максимална стойност – 50 точки.**

**Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор:** *„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи, е основно изискване на възложителя, тъй като качеството на ангажирания с посочените дейности персонал ще окаже съществено влияние върху реализацията на договора за съответната обособена позиция, оказване на техническа помощ за възложителя и предложение за мерки, целящи осигуряване на високо качество при изпълнение на възлаганите основни дейности от предмета на настоящата поръчка за услуга.*

**ВАЖНО!** Посочените „Технически спецификации“, действащото законодателство и стандарти в областта на упражняването на строителен надзор и изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Точките по показател П1 - „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ (качествени и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка) ще бъдат присъждани от помощния орган на възложителя – оценителната комисия по експертна мотивирана оценка.

**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

**1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

*Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:*

*А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

*Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

*- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

*- „Експерт по част Пътна“;*

*- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;*

*- „Експерт по част Електро“;*

*- „Експерт по част ВиК“*

*- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;*

*- „Експерт по пожарна безопасност“;*

*- „Експерт по част „Геодезия“*

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

Предметът на настоящата обществена поръчка е упражняване на строителен надзор на строежи от първа и трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на

територията (ЗУТ), по обособени позиции. Тази дейност се извършва от консултант съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, въз основа на удостоверение, издадено от Началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) при условията и реда на Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г., издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (обн., ДВ, бр. 98 от 11.12.2012 г., в сила от 11.12.2012 г., изм. и доп., бр. 65 от 19.08.2016 г., в сила от 19.08.2016 г.).

Неразделна част от удостоверението е списък на правоспособните физически лица от екипа на консултанта, чрез които се осъществяват дейностите за упражняване на строителен надзор на строежите – чл.13, ал.1, т.5 от Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г. Този списък удостоверява, че специалистите включени притежават необходимата квалификация, професионален опит и правоспособност да извършват строителен надзор при изпълнение на строително монтажни работи и удовлетворяват изискванията за издаване на удостоверение. Съгласно действащата нормативна уредба, дейностите по упражняване на строителен надзор могат да се извършват само от лицата, включени в списъка, неразделна част от удостоверението.

След преглед на предложението на „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил за Ръководител на екипа и експерт по част Пътна – инж. Красимир Петров Паралесов, експерт по част Конструктивна – инж. Иван Петров Пецински, експерт по част ВиК – инж. Антония Недялкова Вълчева. В представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - част IV, раздел А „Годност“ на ЕЕДОП, е посочено, че „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 и притежава Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г.

В списъка към Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г. не е са включени инж. Красимир Петров Паралесов, инж. Иван Петров Пецински и инж. Антония Недялкова Вълчева, предложени от участника като основни експерти за изпълнение на поръчката.

Следователно след като цитираните експерти не фигурират в списъка - неразделна част от Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г. на „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, то за тези експерти не е удостоверено от МРРБ/ДНСК че притежават необходимата квалификация за извършване на строителен надзор, а оттам и следва извода, че участникът не е удостоверил, че техническото му предложение отговаря на изискванията на Възложителя и действащото законодателство. Предвид това „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма право да изпълнява поръчката чрез тези физически лица тъй като за тях не е удостоверено, че притежават необходимата квалификация.

Комисията счита, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, е разработено в несъответствие с одобрената документация и предварително обявени условия на Възложителя, както и на действащото законодателство в областта на строителния надзор.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

## **„ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД - Обособена позиция 2**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

„.....

## **Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

## **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

### **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

А). *относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

Б). *относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

- „Ръководител на екипа“: *лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката



.....  
.....  
В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:  
.....  
.....

**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

След преглед на предложението на „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД комисията установи, че освен направеното описание на експертния състав, който ще използва за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил към техническите си предложения никакви документи и доказателства (удостоверение, сертификат или други) относно квалификацията на предложеният експерт, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. Съгласно образца на предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4), представляващ неразделна част от документацията за участие, одобрена с решението на Възложителя за откриване на процедурата, „Участникът описва в свободен текст предложението си за качествено изпълнение на предмета на поръчката, посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап, както и изпълнението на всички останали изисквания на Възложителя, в т.ч. изискуема информация.“, като изрично е посочен текст: **„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“** Тази информация е необходима с оглед оценяване на кандидатите съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка по „Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи...“. Следователно съгласно предварително обявените условия на поръчката относно организацията и професионалната компетентност на персонала следва участникът да представи в техническото си предложение както информация за професионалната компетентност на персонала, така и доказателства, подкрепящи направеното описание, относно квалификацията и опита на експертите, за да бъде извършена обективна оценка на офертата на база експертния състав, който ще бъде ангажиран в поръчката. От горното е видно, че кандидатът не е изпълнил поставеното от Възложителя условие за представяне на доказателства към техническото предложение. Комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнително документи за допълване на непълноти и липсваща информация от техническата оферта на участниците, предвид изричната забрана на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, **поради което отстранявам участник „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

## **РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ ЕАД – Обособена позиция №2**

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на ценовото му предложение за обособена позиция №2, което е с повече от 20 на сто

по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. **Участник РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ ЕАД е входирил писмена обосновка с Вх. №30-2983-3#1 от 11.05.2017 г.**

С писмо с изх. №30-2983-3 от 02.05.2017 г. на Комисията, изпратено по куриер до участника е поискано да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства по обособена позиция №2. Съгласно указания в писмото срок участникът следва да представи обосновката в 5 дневен срок от получаване искането на адрес: гр. Русе, Община Русе, пл. "Свобода" № 6, Център за административни услуги и информация, гише "Обществени поръчки".

Съгласно подписано копие от Товарителница № 300595410 от дата 02.05.2017 г. участникът е получил искането на 03.05.2017 г. и е следвало да представи изисканата обосновка в законоустановения петдневен срок. Крайният срок изтича на 08.05.2017 г. /понеделник, официален почивен ден/. Съгласно разпоредбата на чл. 28 ал. 3 от ППЗОП, когато последният ден е неприсъствен, срокът изтича в първия присъствен ден /09.05.2017 г. - вторник/, до който краен срок в Център за административни услуги и информация, гише "Обществени поръчки" участникът не е входирил обосновката. Представента от участника обосновка е получена и входирана с Вх. №30-2983-3#1 от 11.05.2017 г. т.е след законоустановения петдневен срок.

**Предвид гореизложеното комисията не допуска участника до оценяване на ценовото му предложение по обособена позиция №2, с оглед на което отстранявам участник РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ ЕАД от процедурата по обособена позиция №2, на основание чл. 107 т. 3 предл. 1-во, във връзка с чл. 72 ал. 1 от ЗОП.**

**Обособена позиция № 3:**

**Реконструкция на бул. „Придунавски“ и рехабилитация на 3 бр. пасарелки.**

**„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД - Обособена позиция № 3**

**Съобразно одобрената документация РАЗДЕЛ IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ**

**I. Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:**

**1. Техническо предложение, съдържащо:**

а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (*в оригинал*);

б). **Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (в оригинал). Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие);**

в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (в оригинал) (ако е приложимо);

г). Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (*в оригинал*);

д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (*в оригинал*);

е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (*в оригинал*)

След обстоен преглед на техническото предложение на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, комисията установи, че за посочените в

предложението дейности не са предложени срокове за изпълнение на всеки етап (дейност). Това е задължително условие, което Възложителят е поставил в одобрената документация. Предвид липсата на задължителен елемент от техническото предложение, комисията счита, че техническото предложение на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД не отговаря на указанията за разработване на тази части и на обявените условия (изискванията) на Възложителя

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

### **КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ - Обособена позиция № 3**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

#### **Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

#### **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

#### **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

А). *относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

Б). *относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

- „Ръководител на екипа“: *лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

.....  
.....

Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

- за общ професионален опит по специалността на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.:

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по ЗБУТ:

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

След преглед на предложението на КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ комисията установи, че участникът е предложил двама експерти, които да отговарят на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г.- инж. Борис Стоев Евтимов и д-р Мария Иванова Кадънкова-Данова. Възложителят в методиката за оценка е посочил, че ще се оценява професионалната компетентност на персонала, като видно от методиката е посочил, че изисква по един (използва се единствено число) основен експерт от изрично изброени. Експертът, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. е основен експерт изискан от Възложителя, който подлежи на експертна оценка за професионална компетентност. Посочване на двама експерти не отговаря на указанията за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ и води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването от участника кой от предложените експерти, отговарящи на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., ще използва, с оглед прилагане на методиката за оценка би представлявало промяна на първоначалното техническо предложение, което е недопустимо.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ РУСЕ“ от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

**„ТРИ-ЕС“ ЕООД – Обособена позиция 3**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

.....  
**Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

.....  
**1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

***Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:***

*А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложение на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложение за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

*Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;
- „Експерт по част Пътна“;
- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;
- „Експерт по част Електро“;
- „Експерт по част ВиК“
- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;
- „Експерт по пожарна безопасност“;
- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;

- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

.....  
 .....  
 Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

.....  
 - за общ професионален опит по специалността на Експерта по пожарна безопасност:

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и  
 над 5 години – 2 точки и

- за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност:

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и  
 над 2 обекта/строежа – 2 точки;

.....  
 В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:

.....  
 „(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“

След преглед на предложението на „ТРИ-ЕС“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил за Експерт по пожарна безопасност – Росен Цанев Колев (стр. 85). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от Академия на МВР, по специалността „Пожарна и аварийна безопасност“, с квалификация „Инженер по пожарна и аварийна безопасност“. Приложена е декларация за самоосигуряващо се лице и Удостоверение от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, че експерта притежава Пълна проектантска правоспособност по Пожарна безопасност и е член на КИИП от 2016 г. Не са приложени други доказателства за професионален и специфичен опит на експерта. В предложението на стр. 81 е посочен списък по години, какви длъжности е заемало лицето, но не са приложени доказателства относно изброения професионален опит. Както в текстовата част на предложението (стр. 81), така и в приложените диплома, удостоверение за самоосигуряващо се лице и удостоверение за ППП от КИИП, липсва информация за обекти, доказващи наличие на специфичен опит.

Предвид горното за експерта по част пожарна безопасност не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност до 2 обекта/строежа включително.

След пълен и обстоен преглед на предложението на „ТРИ-ЕС“ ЕООД комисията установи, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор

по време на строителството на отделните обекти/строежи, не отговаря на указанията за разработване, посочени в документацията и на обявените условия (изискванията) на Възложителя и води до невъзможност на комисията да приложи одобрената методика. Доколкото чл. 104, ал.5 ЗОП дава право на комисията да изисква само допълнителни доказателства за данни посочени в офертата, които не могат да водят до промяна в техническото или ценовото предложение на участника, то комисията не може да се възползва от него. Изискването на доказателства за специфичен професионален опит, с оглед прилагане на методиката за оценка би представлявало промяна на първоначалното техническо предложение, което е недопустимо.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ТРИ-ЕС“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

### **„ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД - Обособена позиция 3**

#### **Съобразно одобрената документация РАЗДЕЛ IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ**

##### **I. Всяка оферта включва документите по чл. 39 ППЗОП, както следва:**

##### **1. Техническо предложение, съдържащо:**

- а). Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника или лицето, което представлява участниците в обединението, съгласно договора за създаване на обединението – нотариално заверено (*в оригинал*);
- б). **Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – Приложение № 4 (*в оригинал*). Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие);**
- в). Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 ЗОП – Приложение № 6 (*в оригинал*) (ако е приложимо);
- г). Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – приложение № 7 (*в оригинал*);
- д). Декларация за срока на валидност на офертата – приложение № 8 (*в оригинал*);
- е). Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – приложение № 9 (*в оригинал*)

След обстоен преглед на техническото предложение на „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията установи, в офертата не се съдържат конкретни етапи (дейности) и на са предложени срокове за изпълнение на всеки етап (действие). Това е задължително условие, което Възложителят е поставил в одобрената документация. Предвид липсата на задължителен елемент от техническото предложение, комисията счита, че техническото предложение на „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД не отговаря на указанията за разработване на тази части и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ГИД-Г КОНСУЛТ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП**

### **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - Обособена позиция 3**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

.....  
**Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

### **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

#### **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

А). *относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

Б). *относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

- „Ръководител на екипа“: *лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката



Точки относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението се присъждат по следния начин:.....

- за **общ професионален опит по специалността на експерта по част Пътна:**

над 3 години до 5 години включително – 2 точки и

над 5 години – 3 точки и

- за **специфичен професионален опит на експерта по част Пътна, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

.....

- за **общ професионален опит по специалността на Експерта по пожарна безопасност:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

- за **специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност:**

до 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки;

.....

- за **общ професионален опит по специалността на Експерта по част Геодезия:**

над 3 години до 5 години включително – 1 точка и

над 5 години – 2 точки и

- за **специфичен професионален опит на Експерта по част Геодезия:**

До 2 обекта/строежа включително – 1 точка и

над 2 обекта/строежа – 2 точки и

.....

В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:

.....

**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

След преглед на предложението на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил:

**1. Експерт по част Пътна** - инж. Василка Сидерова – Костова (стр. 47). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома от 1980 г., от ВИАС – гр. София, за завършено висше образование, степен магистър, с квалификация „Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство“. Приложено е копие на трудова книжка, съгласно която инж. Василка Сидерова – Костова е заемала следните длъжности: от 1981 г. – 1984 г. – контролор в ЗСК „Кремиковци“; от 1984 г. – 1988 г. – проектант в „Агропромпроект“; от 1988 г. – 1993 – ръководител група в „Агропромпроект“; от 1993 г. – 1994 г. – инженер в „Агропромпроект“; от 1994 г. – 1996 – конструктор в ЗСК „Кремиковци“; 1996 г. –

06.1998 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 1998 г. – 2005 г. – контролен специалист в ЗСК „Кремиковци“; 2006 г. – 2008 г. – консултант инженер в „Синкоинженеринг“; 2008 г. – инженер ПГС в „Сиконко билдинг“; 2009 – 2010 г. инвеститорски контрол. От приложените референции и препоръки е видно, че в периода от 2008 г. – 2013 г. инж. Сидерова – Костова е участвала в екипи на надзорни и други фирми, като е заемала следните длъжности: експерт строителен надзор на обект (по референция от „Ен Ар Консулт“), Експерт ПГС (по референция от „София Консултинг Груп), инвеститорски контрол и координатор и безопасност здраве в строителството (по препоръки от „Мив Кънстръкшън“ ЕАД), проектант (по референция от „Се-За Къмпани“ ООД), упражняване на строителен надзор (по препоръка на „Геоексперт България“ ЕООД).

Предвид горното за експерта по част пътна не са приложени доказателства за наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. За експерта по част Пътна не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Пътна“ до 2 обекта/строежа включително. За експерта по част пътна не са приложени доказателства за наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация, и/или на умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. За инж. Василка Сидерова – Костова е доказана професионална компетентност, приложима за „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“, който съгласно изискванията на възложителя е различен от експерта по част Пътна.

**2. Експерт по пожарна безопасност** – инж. Георги Ганчев Величков (стр. 57). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от 1986 г., от Висша специална школа „Георги Димитров“ – МВР, по специалността „Противопожарна техника и безопасност“, с квалификация „Инженер по противопожарна техника и безопасност“. Съгласно приложеното Удостоверение от МВР за класиране на пенсия, същият е бил служител в РЗПАБ при СДВР гр. София от 1986 г. – 2003 г., като не са посочени други данни за трудови или служебни правоотношения след 2003 г.

На стр.57-58 от предложението на участника за експерта по пожарна безопасност е посочен списък на „...Обекти на територията на гр. София, с взето участие при извършване на комплексни проверки по линия на ПБЗН...“, като към предложението не са приложени доказателства (референции, препоръки и др. под.), за функциите и задачите, които е изпълнявал експерта при извършване на „комплексни проверки по линия на ПБЗН“ на описаните обекти.

Предвид горното за експерта по част пожарна безопасност не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по пожарна безопасност до 2 обекта/строежа включително.

**3. Експерт по част Геодезия** – инж. Ивайло Николаев Радев (стр.58). Видно от приложените доказателства за професионален и специфичен опит, експертът притежава диплома за висше образование от 2003 г., издадена от УАСГ – гр. София, по специалност „Геодезия“, с професионална квалификация „Магистър инженер“.

На стр. 58 от предложението е даден „...Списък на част от обектите, в които е участвал като геодезист:...“. Към предложението са приложени трудно четими копия на референции от „Перник Кадастър“ ООД, „ПСТ Холдинг“ АД – София – 2 бр., „Булбо

Строй“ ООД, „Акон Констракшънс“, издадени на „ГЕОКОРЕКТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с управител Ивайло Радев, които доказват изпълнение на възложена работа на юридическото лице. Съгласно действащата нормативна база консултантът осъществява дейностите по строителен надзор, чрез екип от физически лица, специалисти по съответните специалности, притежаващи необходимата квалификация и правоспособност.

Предвид горното за експерта по част Геодезия не е доказано, съобразно изискванията на възложителя, наличие на специфичен професионален опит в областта на упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект като експерт по част геодезия до 2 обекта/строежа включително.

След пълен и обстоен преглед на предложението на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД комисията установи, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, не отговаря на указанията за разработване, посочени в документацията и на обявените условия (изискванията) на Възложителя.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП**

### **„ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- Обособена позиция 3**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

„.....  
**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ — максимална стойност – 50 точки.**

**Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор:** *„Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи, е основно изискване на възложителя, тъй като качеството на ангажирания с посочените дейности персонал ще окаже съществено влияние върху реализацията на договора за съответната обособена позиция, оказване на техническа помощ за възложителя и предложение за мерки, целящи осигуряване на високо качество при изпълнение на възлаганите основни дейности от предмета на настоящата поръчка за услуга.*

**ВАЖНО!** Посочените „Технически спецификации“, действащото законодателство и стандарти в областта на упражняването на строителен надзор и изпълнението на СМР следва да се разбират като предварително обявените условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Точките по показател П1 - „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ (качествени и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка) ще бъдат присъждани от помощния орган на възложителя – оценителната комисия по експертна мотивирана оценка.

**Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

## **1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор**

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

А). *относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и*

Б). *относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:*

- „*Ръководител на екипа*“: *лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;*

- „*Експерт по част Пътна*“;

- „*Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения*“;

- „*Експерт по част Електро*“;

- „*Експерт по част ВиК*“

- „*Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи*“;

- „*Експерт по пожарна безопасност*“;

- „*Експерт по част „Геодезия*“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- **Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;**
- **Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката**

Предметът на настоящата обществена поръчка е упражняване на строителен надзор на строежи от първа и трета категория, съгласно чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), по обособени позиции. Тази дейност се извършва от консултант съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, въз основа на удостоверение, издадено от Началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) при условията и реда на Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г., издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството (обн., ДВ, бр. 98 от 11.12.2012 г., в сила от 11.12.2012 г., изм. и доп., бр. 65 от 19.08.2016 г., в сила от 19.08.2016 г.).

Неразделна част от удостоверението е списък на правоспособните физически лица от екипа на консултанта, чрез които се осъществяват дейностите за упражняване на строителен надзор на строежите – чл.13, ал.1, т.5 от Наредба №РД-02-20-25/03.12.2012 г. Този списък удостоверява, че специалистите включени притежават необходимата квалификация, професионален опит и правоспособност да извършват строителен надзор при изпълнение на строително монтажни работи и удовлетворяват изискванията за

издаване на удостоверение. Съгласно действащата нормативна уредба, дейностите по упражняване на строителен надзор могат да се извършват само от лицата, включени в списъка, неразделна част от удостоверението.

След преглед на предложението на „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД комисията установи, че участникът е предложил за Ръководител на екипа и експерт по част Пътна – инж. Красимир Петров Паралесов, експерт по част Конструктивна – инж. Иван Петров Пецински, експерт по част ВиК – инж. Антония Недялкова Вълчева. В представения от участника Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - част IV, раздел А „Годност“ на ЕЕДОП, е посочено, че „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е вписан в регистъра на лицата, извършващи дейността консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 и притежава Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г.

В списъка към Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г. не е са включени инж. Красимир Петров Паралесов, инж. Иван Петров Пецински и инж. Антония Недялкова Вълчева, предложени от участника като основни експерти за изпълнение на поръчката.

Следователно след като цитираните експерти не фигурират в списъка - неразделна част от Удостоверение № РК-0042/28.06.2013г. на „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, то за тези експерти не е удостоверено от МРРБ/ДНСК че притежават необходимата квалификация за извършване на строителен надзор, а оттам и следва извода, че участникът не е удостоверил, че техническото му предложение отговаря на изискванията на Възложителя и действащото законодателство. Предвид това „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма право да изпълнява поръчката чрез тези физически лица тъй като за тях не е удостоверено, че притежават необходимата квалификация.

Комисията счита, че предложението на участника в частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“, Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, е разработено в несъответствие с одобрената документация и предварително обявени условия на Възложителя, както и на действащото законодателство в областта на строителния надзор.

**Въз основа на гореизложените мотиви отстранявам участник „ЕС ПИ СИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД от участие в процедурата по обособена позиция № 3 на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП**

### **„ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД - Обособена позиция 3**

Съгласно одобрената методика за определяне комплексната оценка на офертите, част от документацията:

#### **Начин за определяне на оценката по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

Оценката по показател „П1“ се формира на базата на представените от всеки участник технически предложения. На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

#### **Оценка по Показател П1 — „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“**

.....  
.....

## 1. Предложение, относимо към дейността, свързана с упражняването на строителен надзор

**Указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“:**

А). относно организацията за изпълнение на дейността, свързана с упражняването на строителен надзор и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на дейностите от обществената поръчка. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им) важи и за тях и

Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи, като минимум:

- „Ръководител на екипа“: лице, определено за обектите/строежите, предмет на отделните обособени позиции от предмета на настоящата поръчка;

- „Експерт по част Пътна“;

- „Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“;

- „Експерт по част Електро“;

- „Експерт по част ВиК“

- „Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“;

- „Експерт по пожарна безопасност“;

- „Експерт по част „Геодезия“

Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката

В Приложение № 4( Образец) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА, от одобрената документация, е посочено:

**„(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)“**

След преглед на предложението на „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД комисията установи, че освен направеното описание на експертния състав, който ще използва за изпълнение на

поръчката, участникът не е приложил към техническите си предложения никакви документи и доказателства (удостоверение, сертификат или други) относно квалификацията на предложеният експерт, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. Съгласно образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4), представляващ неразделна част от документацията за участие, одобрена с решението на Възложителя за откриване на процедурата, „Участникът описва в свободен текст предложението си за качествено изпълнение на предмета на поръчката, посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап, както и изпълнението на всички останали изисквания на Възложителя, в т.ч. изискуема информация.“, като изрично е посочен текст: „**(ВАЖНО! Освен информация за доказване на изискванията към експертите, подлежащи на оценка следва да се представят и документи към настоящото предложение за изпълнение на поръчката, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените експерти!!!)**“ Тази информация е необходима с оглед оценяване на кандидатите съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка по „Б). относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на строителен надзор по време на строителството на отделните обекти/строежи...“. Следователно съгласно предварително обявените условия на поръчката относно организацията и професионалната компетентност на персонала следва участникът да представи в техническото си предложение както информация за професионалната компетентност на персонала, така и доказателства, подкрепящи направеното описание, относно квалификацията и опита на експертите, за да бъде извършена обективна оценка на офертата на база експертния състав, който ще бъде ангажиран в поръчката. От горното е видно, че кандидатът не е изпълнил поставеното от Възложителя условие за представяне на доказателства към техническото предложение. Комисията не разполага с правна възможност да изисква допълнително документи за допълване на непълноти и липсваща информация от техническата оферта на участниците, предвид изричната забрана на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, поради което отстранявам участник „ДИ ВИ БЪЛГАРИЯ“ АД от участие в процедурата по обособена позиция №3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

### **ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП ООД – Обособена позиция №3**

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки Възложителят изисква от участник **ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП ООД** да представи подробна писмена обосновка със съответните доказателства за начина на образуване на ценовото му предложение за обособена позиция №3, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

**Участник ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП ООД е входирил писмена обосновка с Вх. №30-8650-1#1 от 09.05.2017 г.** - Комисията установи, че участникът е входирил изискваната обосновка в указания от нея срок.

В изпълнение на своите правомощия помощният орган на Възложителя подробно се запозна с визираните в обосновката на **ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП ООД** обстоятелства.

В писмената си обосновка участникът „ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП“ ЕООД описва подробно притежавания от него опит в сферата на строителния надзор, който според него води до съкращаване на разходите. Излага наличието на удостоверение от ДНСК за осъществяване на консултантска дейност по ЗУТ, твърди, че

притежава ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2007, както и че работи с 39 високо квалифицирани специалисти с богат експертен опит.

Участникът посочва, че в предложената цена са включени всички разходи и се обуславя от изградени партньорски взаимоотношения с местни специализирани контролни и съгласувателни органи, което води до оптимизиране на разходите за изпълнение на консултантските услуги, както и сключени договори за упражняване на строителен надзор на територията на северна България (Разград, Велико Търново, Добрич, Варна, Габрово), като някои от експертите, ангажирани по тези договори и пребиваващи основно там са заложили и по настоящата обществена поръчка, като ще съчетават изпълнението на задълженията си и това оказва влияние върху формирането на месечните заплати. Твърди, че са изградени трайни трудово-правни отношения с експертите, което е изключително благоприятно условие. В табличен вид са посочени временната заетост на експертите, разходите за възнаграждения, административни, транспортни и командировъчни разходи, както и непредвидени.

Участникът счита, че посочената цена е обективна, като отразява наличието на изключително благоприятни условия, поради диференцираната заетост на екипа експерти, изградените трайни трудови правоотношения на екипа с дружеството, водещо до оптимизиране на разходите за работна заплата и осигуровки, наличие на собствени офиси, екип с практически опит, собствени автомобили и др.

В обявлението за обществената поръчка при откриване на процедурата възложителят е посочил ясно минималните си изисквания за подбор на участниците- сред тях са да имат качествено изпълнена услуга със сходен предмет и участникът да е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ. Всички кандидати, чиито оферти са допуснати за извършване на техническа оценка, са доказали съответствието си с тези изисквания на възложителя. Следователно не може да се приеме, че богатият опит в изпълнението на подобни услуги или наличието на удостоверение от ДНСК, дава предимство на този участник в сравнение с останалите.

По отношение на представената от участника таблица с временната заетост на експертите, разходите за възнаграждения, административни, транспортни и командировъчни разходи, както и непредвидените такива, то комисията счита, че същите противоречат, както на вижданията на възложителя за начина по който следва да бъде изпълнена поръчката, така и на техническото предложение на самия участник.

На първо място, възложителят ясно е разписал в документацията по настоящата обществена поръчка (стр.3 и стр.4), че по време на изпълнение на строителните и монтажни работи участника осигурява **постоянно присъствие** на експертите от своя екип по всички проектни части, които са необходими за изпълнение на договора.

На следващо място участникът в настоящата обосновка излага наличие на трайни трудови отношения с експертите. Това твърдение не съответства на декларираните от самите експерти в приложенията към техническото предложение биографии обстоятелства. След преглед се установи, че единствено експерт по част Конструкции, който е и управител на дружеството и Координатора по безопасност и здраве са в трудови или приравнено на трудовите правоотношения с дружеството. Същото може да се извлече и от направена служебно справка в Апис регистър от комисията, където са посочени брой лица осигурени здравно и социално - 4 и съответно 5. На следващо място посочената в трудовата книжка заплата на Координатора по безопасност и здраве надхвърля тази записана от участника в Приложение №1 към настоящата обосновка.

Диференцираната заетост на членовете на екипа (в различни градове на територията на северна България) дори и да се счете, че същите са в трудови правоотношения, обуславя прилагането на Наредба за командировките в страната (Наредбата). Така ако съобразно разписаната времева заетост и при изследване единствено на периода на изпълнение на Експерта по част конструкции и Координатора по безопасност и здраве, то при пътуване от друго населено място, възложителят дължи



дневни, пътни и квартирни по Наредбата. Така в случай, че двамата пътуват за по един ден без нощуване, то само дневните дължими от възложителя биха били около 3 000 (три хиляди) лева, което надхвърля предвижданията на участника в тази част. Отделно остават квартирните и транспортни разходи.

На следващо място посочената от участника времева заетост 35 % през периода на изпълнение на поръчката не съответства на декларираното от него в техническото предложение, а именно: стр. 24 (80), че Координатора по безопасност и здраве ще „-следи за воденето на началния и **ежедневен** инструктаж за всички лица работещи и посещаващи строителната площадка“. Същото се отнася и до декларираното от участника в техническото му предложение, че ще осигури **постоянно** и временно присъстващи специалисти от надзорния екип – стр.22 (78), имайки предвид, че по Приложение №1 от настоящата обосновка няма нито един експерт със 100% обща заетост.

Не са представени и никакви доказателства, удостоверяващи наличието на договори за упражняване на строителен надзор в северна България, както и такива за наличие на собствени офиси, сертификати за качество и автомобили.

При разглеждане на писмената обосновка комисията констатира, че не е налице съответствие между продължителността на планираните от участника дейности в техническото му предложение, спазване на приложимите правила и норми, предвидените разходи и крайната цена. Комисията приема, че посочените обстоятелства не са обективни и не съответстват на посоченото в чл.72, ал.2 т.4 ЗОП, както и на другите хипотези посочени в същата алинея, както и не са представени достатъчно доказателства, за да обосноват предложената цена съобразно ал.3.

Предвид изложеното комисията **не приема**, че за участника са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия, поради което помощният орган на възложителя **не приема** писмената обосновка като пълна и обективна.

**Предвид гореизложеното, комисията не допуска участника до оценяване на ценовото му предложение за обособена позиция №3, с оглед на което отстранявам участник ИНЖЕНЕРИНГ ЕНД КОНСУЛТИНГ ГРУП ООД от участие в процедурата по обособена позиция №3 на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**IV.** Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача:

<https://www.ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/231/index.html>.

**V.** Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: [cpcadmin@cpc.bg](mailto:cpcadmin@cpc.bg)

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

**ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛОВ**

*Кмет на Община Русе*

/п/ Вярно с оригинала, подписан на хартия!

Подписът е заличен на основание чл. 42 ал. 5 от ЗОП и чл. 2 ал. 2 т. 5 от ЗЗЛД.